

行政院呈，請將蔡雲翺任爲陸軍步兵中校，有雲翺任爲陸軍步兵少校，並退爲備役。應照准。此令。

行政院呈，請將朱中邦、蘇文錫、方敬章、徐邦和、彭竹汀、祝亮平、邵鴻鵬、魏青雲、周啓藩、宋公澄、唐國武、蘇潔良等十二員任爲陸軍步兵上尉，劉振國、楊祿康、周白強、朱澤貴、蕭雲學、張建勝、鄧家慶、于大智、劉星武、略志聰、何俊良、胡懷銀、杜水林、徐家康、李文秀、陳章九等十六員任爲陸軍步兵中尉，梁文煥、楊瑞田、唐忠厚、周漢章、楊鈞、江晉中、李連生，尉景山、張桂清、胥鴻江、王斌、符祥昌、吳興、楊安壽、胡義剛、熊士強、劉樹桃、王慶林、周順位、李坤、郭水保、倪玉森、曾云、馬文銘、李長順、萬興璋、李雲龍、陳樹林、蒲文清、鄧德森、甘紹華、李偉初、蕭璧成、周明祥、馬忠、李勝才、魏云

規定辦理，以昭劃一而免紛歧等詞，函復轉陳核示在案。茲准行政院秘書處三十六年五月十六日服法字第三四〇二七號通知單，以案經陳院長光諭「依應辦理」，除行知司法行政部外，囑查照等由。自應遵辦。除分函外，相應函請查照轉知為荷。此致

各省（院轉市）政府

內政部公函 民字第七二〇〇號
三十八年六月二十五日（補登）

查公民宣誓登記現已停辦，嗣後凡民符合縣各級組織綱要第六條所列資格並經依法為設籍登記者，均應取得公民身分，惟依照行政院三十六年三月二十二日從宣字第一〇三三八號指令規定，保民大會出席人員，不以戶主為限，凡係保內公民，均可自由出席，施行

會，在業務上應切取聯繫，

十六年省秘書第一三三號後簽代電誦悉。查
會，在業務上應切取聯繫，省文獻委員會對縣市
得用函令，至省縣市文獻委員會爲省縣市政府所設
有監督權行使得用公函。特復。內政部禮已馬印
民字第一九一號
十六年六月二十五日（補登）

二十八日，東京高等法院

由法院審判，仍依前次照原經本府呈報。於二十八日節錄京字第一〇二六三號指令核准。其之選舉糾紛，各地方不得受理，應由本部或候決，如有賄選及他觸犯刑章情事，自不受此按照刑事訴訟法第一九條之規定予以告發」之而免紛歧等詞。市長轉陳核示在案。茲准行政院五月十六日服法字第四二七號通知單，以案由本府辦理，除行令司法行政部外，屬在照單。

民字第七二〇〇號
三十六年六月二十五日(補登)
記現已停辦，嗣後人民凡符合縣各級組織綱要第
三條法為證籍登記者，均應取得公民身分，惟依照
月二十二日從容字第一〇三〇八號指令規定，保
不列戶主為限，凡係保內公民，均可自由出席，施行

第十三條 各省市辦理地籍整理全部業務，如有特殊佳或過劣者，得由地政部呈請行政院褒獎或懲處。

第十四條 本辦法自公佈之日施行。

最高法院檢察署訓令 平字第一四七號
三十六年五月十一日(補登)(續)

最高法院檢察署通緝書 三十六年四月份

法令解釋

司法院咨
附解字第一五二六號
三十八年七月十七日
（植登）

案准

貴院本年三月二十二日執捌字第八八二九號咨，以據司法行政部呈，請將解經漢文財子等判決後收邊甲，以資疑義，咨請再行解釋見復

等山。准此，臺灣本統一解律法令，議決，祭文所載漢財財產未經判決沒收者，係第五種之情形，第四種情形得認為違背法令，依照非常上訴程序以資救濟外，其餘第三第五兩種情形，在判決當時既無不合，自不需再由檢察官聲請再行裁定補行沒收。相應查復查照飭知。此咨

解字第一五二六號
六年七月十七日
（補登）

月裁判書第八八一號。查，以據司法部呈，
請判決沒收適用。本院統一解釋法令，
第五種之情形，第四種情形得認為違背法
律程序以資救濟外，第三第五兩種情形，在判決
不得再由檢察官，裁定補行沒收。相應查復

第二條 各省市地政機關辦理地籍整理主管人員之考績，除法令另有規定外，依本辦法辦理之。

第三條 各省市辦理地籍整理成績之考核方法，分左列二種。

一、審核報告。

二、實地視察。

第四條 在業務開始之前，應擬具業務實施計劃及經費預算，送部核定。

第五條 擬計計劃應載事項爲（一）地區及面積，（二）整理方法，（三）業務數量，（四）作業速率，（五）人員分配，（六）經費預算，（七）完成時期，（八）區域略圖，（九）工作進程表。

修正各省市辦理地

地政部令 京地籍字第〇三七九號
三十六年七月二十九日（補登）

茲修正各省市辦理地籍整理成績考核辦法，公布之。此令。

各省市辦理地籍整理成績考核辦法

第一條 地政部爲考核各省市辦理地籍整理成績，以增進工作效率起見，特訂定本辦法。

第二條 各省市地政機關辦理地籍整理主管人員之考績，除法令

部核定。

第四條 在業務開始之前，應擬具業務實施計劃及經費預算，送部核定。

編擬計劃應載事項為：（一）地區及面積，（二）整理方法，（三）業務數量，（四）作業速率，（五）人員分配，（六）經費預算，（七）完成時期，（八）區域略圖，（九）工作進程表。

行政院
附原咨

沒收，應如何補救，

罪證據之漢奸，得單獨宣告沒收其財產之全部，則漢奸財產如判決時未宣告沒收，自可再由檢察官聲請以裁定行之等因。奉此，遵辦迄今，經聲請判處裁定沒收之漢奸財產，爲數頗多，被告及社會輿論均無異議。茲聞司法部院解釋第三四三三號，以漢奸案件業經確定判決，未爲沒收財產之宣告者，其曾被查封之財產，自應變價，查漢奸財產未經判決沒收之情形有五：（一）被告無財產，於判決理由內說明，不爲財產沒收之諭知；（二）被告財產無多，僅足供或尙不足供家屬生活所需，於理由內說明，免予沒收；（三）犯懲治漢奸條例第一條第三項各款之罪，情節輕微，依第二項科刑，在司法部院解釋第三四三三號發布前，各院判處多囿於第八條第一項規定，不爲沒收財產之宣告者；（四）漢奸財產已調查明確或已查封在案，而法院漫不注意，竟不作沒收之判決者；（五）判決以前未發現有財產，於確定後始發現者，在第一種情形，可不具論，在第二種情形，應將財產發還，理所當然，至於第三至五種情形，參照上開解釋，在未經查封者，不得再行查封及聲請沒收，在已查封者，亦應即予發還，如此辦理，即發生下列之效果：（一）同一漢奸案件，因法律見解各異，裁判期日不同，致財產有沒收或沒沒收之區別，實有背執法持平之原則；（二）因承辦辦事之疏忽，以致漢奸財產漏未判決，若無補救之道，實易招致社會之誤解與指責；（三）漢奸已確定執行入獄或俾後逃亡，其所留之財產，或有足供本人或子孫數世之享受者，如因上開解釋不能補行沒收，影響所及，小小之減少刑罰效能，大之獎勵漢奸犯罪，而於發揚民族正氣，整飭國家紀綱，及制定懲治漢奸條例之本旨，均不無背馳，綜上所觀，如援用司法部院解釋第三四三三號之解釋，合諸實際情形，不無窒礙，即以本處經辦漢奸案件而論，其財產未經判決沒收，急應續行聲請裁定者，爲數尚多，自經是項發布以來，頓覺躊躇，究竟司法部上開解釋是否包括第三至第五種所舉情形在內，抑或仍照京師指字第三五號指令辦理，事關適用法律疑義，特電鈞長鑒核，迅賜示遵或轉請司法部再行釋示等情。據此，現合據情呈請核示，轉函司法部再行解釋等情到院。事關適用法律疑義，相應咨請查照再行解釋見復，以便仿造爲荷。